

б/н от 27.03.2026

Совет Судей РФ

копия:

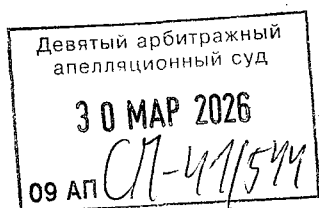
И. О. Председателя Девятого арбитражного
апелляционного суда

Кредитор: ООО «ЦНИИ»

Должник: ООО «Строймодерн»

Дело № А40-125809/20

Жалобы: № 09АП-61171/2025, 09АП-61172/2025, 09АП-61173/2025



*Внепроцессуальное обращение о существенных процессуальных нарушениях со стороны судей
банкротных составов Девятого арбитражного апелляционного суда*

По сути выступления Председателя Верховного Суда РФ на совещании Совета Судей РФ в феврале 2026 года, судебные решения не должны содержать намеков, ничем не подкрепленных оценочных суждений, порождать двойственность толкования, «а тем более *являться катализатором мошеннических и иных незаконных схем*».

В постановлении Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П дано толкование, правилам пункта 2 статьи 1070 ГК РФ, согласно которому вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается и в случае, если вина судьи установлена не только приговором суда, вступившим в законную силу, но и в иных случаях (а именно когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи).

Блокировка доступа к правосудию (ст. 46 Конституции РФ) и навязывание участнику дела несуществующих в действительности правил судопроизводства, но удобных арбитражным судьям, заведомо нарушающим данную обществу присягу, и, тем самым, умышленно нарушающим Конституцию РФ, достаточное основание для возмещения вреда, причиненного участникам судебных разбирательств в результате незаконных и антиконституционных действий (или бездействия) суда (судьи).

В банкротных составах Девятого арбитражного апелляционного суда немало судей, для которых присяга судьи – пустой звук, и которые незатейливо внедряют в судебный процесс правила, которые прямо противоречат федеральному закону (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ), но, весьма удобны для «казачьего правосудия», в первую очередь, для рейдерства в отношении юридических лиц с использованием в противоправных целях законодательства о банкротстве.

Примеры:

1. Согласно прилагаемого постановления 9 ААС от 02 апреля 2025 года по делу № А40-125809/20 коллегия судей умышленно или неумышленно, не различая понятия «материальный интерес» (ч. 1 ст. 4 АПК РФ, ст. 32 Закона о банкротстве) и

от понятия «процессуальные права участника арбитражного спора» (ст. 41 АПК РФ, ст. 32 Закона о банкротстве) лишила кредитора должника ООО «Центр недвижимости и инвестиций» законного права на подачу ходатайства о прекращении производства по делу № А40-125809/20 о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройМодерн» в связи с погашением всех требований кредиторов, включенных в реестр.

При этом, суд апелляционной инстанции, не только не устранил пороки незаконного определения от 20 января 2025 года об оставлении суда первой инстанции без рассмотрения, но и намеренно подчеркнул в постановлении 9 ААС от 02 апреля 2025 года, что доводы ООО «Центр недвижимости и инвестиций» по существу рассматриваемого вопроса *он не исследует и не оценивает*, «поскольку заявление оставлено без рассмотрения».

2. Из определения АС города Москвы от 13 октября 2025 по делу № А40-125809/20 следует, что суд первой инстанции дал толкование правилам ст. 60 Закона о банкротстве, что ей установлен особый порядок защиты прав лиц, участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, позволяющий им урегулировать разногласия в рамках дела о банкротстве, т.е. в упрощенном, по сравнению с исковым производством, порядке и что ст. 60 Закона о банкротстве не должна применяться расширительно, за счет использования предусмотренного ей механизма для целей разрешения споров, в которые вовлечены иные, помимо участников дела и арбитражного процесса по делу о банкротстве, лица, - после чего исключил конкурсного кредитора, ООО «Центр недвижимости и инвестиций», из состава лиц, участвующих в деле о банкротстве, сославшись, что кредитор, получивший выплаты от должника лишается процессуальных прав (ст. 41 АПК РФ, ст. 32 Закона о банкротстве), после чего возвратил обществу заявление представителя общества об отводе судьи (ст. 46 Конституции РФ).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, рассматривая по существу апелляционную жалобу ООО «ЦНИИ» на определение о возвращении заявления об отводе судьи – коллегия судей не перешла к рассмотрению заявления конкурсного управляющего о завершении процедуры конкурсного производства ООО «СтройМодерн» по правилам суда первой инстанции (пп. 1) ч. 1 ст. 270 АПК РФ), а лишь отложила заседание, вероятно полагая, что незаконное рассмотрение заявления об отводе судьи – это ординарная практика для суда первой инстанции, которую следует поддерживать и всячески одобрять.

3. Приведенные факты не случайны, а являются элементом *незаконной схемы, направленной на незаконное присвоение* арбитражными судьями банкротных составов Девятого арбитражного апелляционного суда отсутствующих у них полномочий на ликвидацию юридического лица при полностью погашенном в деле о банкротстве реестре кредиторов этого юридического лица (абз. 7 ч. 1 ст. 57 Закона о банкротстве).

Этот механизм последовательно и в умышленное нарушение закона и установившейся судебной практики (пункт 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве») отрабатывается судьями Девятого арбитражного апелляционного суда, причем, со стороны АС Московского округа, который сначала стоял на страже закона и публичного порядка (постановление АС МО от 26.07.2024 по делу № А40-98188/2023) наметилась скрытая «моральная» поддержка (постановление АС МО от 18.11.2025 по делу № А41-109470/2019).

Нарушение принципов независимости судов и их неправомерное, неконституционное вмешательство в компетенцию законодателя (ст. 10 Конституции РФ) разрушает экономические основы и является судебным произволом.

Деятельность отдельных судей Девятого арбитражного апелляционного суда настолько вредна для экономики страны и для предсказуемости деятельности лиц, участвующих в предпринимательской деятельности (ст. 75.1 Конституции РФ) и настолько умышленна, что у участников судебных споров складывается, что эти судьи активные участники «пятой» или «шестой» колонны и их «правосудие» - умышленная деятельность во вред стране, которой они дали присягу.

С учетом факта, что исполняющим обязанности председателя Девятого арбитражного апелляционного суда назначен председатель одного из банкротных составов этого суда – указанные выше опасения не только не развеются, но напротив, усиливаются, так как все мероприятия в деле № А40-125809/20 проходили и проходят в составе, который возглавляет этот судья.

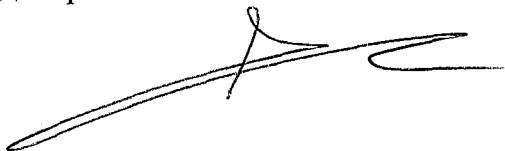
С учетом изложенного выше просим:

Совет Судей провести тематическую проверку банкротных составов Девятого арбитражного апелляционного суда на предмет *умышленной* практики формирования альтернативных процессуальных норм и процессуального поведения судей, отличного от предписанного им АПК РФ и законодательством о банкротстве, свидетельствующую о неисполнении ими присяги судьи и Конституции РФ (ст. 2, 18-19).

И.о. Председателя Девятого арбитражного апелляционного суда – опубликовать данное внепроцессуальное обращение на сайте суда (п. 2.1 ст. 5 АПК РФ).

Приложения - доверенность на представителя, копия почтовой квитанции, копии постановления 9 ААС от 02 апреля 2025 года по делу № А40-125809/20, копии определения АС города Москвы от 13 октября 2025 по делу № А40-125809/20.

Представитель по доверенности



А. Н. Одинцов